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**ТРАНСФОРМАЦІЇ РИМО-КАТОЛИЦЬКОЇ ЦЕРКВИ**

**НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ У СКЛАДІ РОСІЙСЬКОЇ ІМПЕРІЇ**

**НАПРИКІНЦІ XVIII – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТЬ**

Актуальність темиполягає у тому, що на сьогодні зміни у становищі Римо-Католицької Церкви (далі – РКЦ) на українських землях у складі Російської імперії з кінця XVIII – до початку ХХ століття досліджено частково. Вчені, в основному, звертають увагу на окремі землі, у першу чергу, на Правобережжя. Це стосується як українських, так і польських досліджень. Це зумовило сприйняття РКЦ як Церкви польської меншини на українських землях, а також перенесення акцентів на те, що РКЦ функціонувала на землях, які з кінця XVIII століття, після поділів Речі Посполитої, відійшли до Російської імперії. Однак, географічно римо-католицизм був поширений фактично на усіх українських землях (починаючи від релігії більшості населення відповідного краю і до окремих поодиноких віруючих) і етнічно був представлений не лише поляками (представники німецької чи французької меншини, відомі непоодинокі випадки навернення українських селян тощо). Ще одним аспектом, який потребує дослідницької уваги, – трансформації Римо-Католицької Церкви, оскільки існуючі дослідження акцентують увагу, в основному, на діяльності РКЦ. При цьому не достатньо дослідженими залишаються організаційні, церковно-адміністративні, соціально-економічні, суспільно-громадські та культурно-освітні зміни РКЦ.

Наприкінці XVIII століття відбуваються поділи Речі Посполитої, які, у результаті приєднання до Російської імперії частини земель, спричинили суттєве збільшення кількості віруючих РКЦ у складі досі фактично моноконфесійної Російської імперії. Відповідно потреба русифікації та уніфікації приєднаних земель зумовила зміни державної релігійної політики, посилення русифікації, а отже, і зміну в ставленні до РКЦ загалом. Щоб подолати польсько-католицькі впливи у західних губерніях, з метою русифікації цього регіону було здійснено ряд заходів політичного, економічного і культурного характеру, які відобразилися на становищі РКЦ й в інших землях. Все це здійснювалося у зв’язку з тим, що РКЦ виконувала консолідуючі функції, роль культурно-освітнього осередку.

У досліджуваний період відбувалися зміни територій та складу церковно-адміністративних одиниць Римо-Католицької Церкви, послабився суспільно-громадський вплив католицьких ієрархів, відбулися зміни в соціально-економічному становищі РКЦ, змінилися можливості культурно-освітньої діяльності духовенства.

Виходячи із наукового значення проблеми, враховуючи недостатній рівень вивчення обраної теми, було поставлено за **мету дослідження** проаналізувати трансформації Римо-Католицької Церкви на українських землях у складі Російської імперії з кінця XVIII – до початку ХХ ст.

**Хронологічні рамки роботи** – кінець XVIII – початок ХХ століть – зумовлюються змінами політичної карти Європи та інтеграцією значної частини земель Речі Посполитої у складі Російської імперії та подальшим розширенням південних кордонів імперії. Нижній хронологічний рубіж – 1793-1795 роки – визначаються другим та третім поділами Речі Посполитої, коли з політичної карти Європи зникла Річ Посполита як незалежна держава; а верхній – 1917-1918 роки – характеризується зникненням з політичної карти такої країни як Російська імперія та формуванням другої Речі Посполитої. **Географічні межі** дослідження – етнічні українські землі у складі Російської імперії.

Проблема католицизму, а точніше проблема політики щодо віросповідань, з’явилася у православній Російській імперії вже одразу після першого поділу Речі Посполитої. Росія зайняла територію з населенням, більшість якого – римо-католики та греко-католики. У 1773 р. з Річчю Посполитою було підписано т.зв. Петербурзьку конвенцію. Згідно з нею католики обох обрядів, що переходили під російське панування, отримували гарантії вільного віросповідання із збереженням костелів і маєтків, які їм належали до 1772 р.

У руках російського царя-самодержця зосереджувалася найвища цивільна та релігійна влада. У зв’язку із цим у Російській імперії більше, аніж у країнах Європи, релігія ставала інструментом влади. На приєднаних від Речі Посполитої теренах необхідно було шукати форми максимального узалежнення церковної організації від державної влади, а отже обмежити контакти із керівництвом у Ватикані. Римо-Католицька Церква несла таку релігійну ментальність, яка була тісно пов’язана із польським патріотизмом. У цьому, передусім, царизм і вбачав загрозу стабільності свого панування. Істотною дилемою для римо-католицьких архієпископа та єпископів було здійснювати свої функції таким чином, щоб, з одного боку, бути опорою вірним, а з іншого, не виходити за рамки указів та приписів влади.

Політика цариці Катерини ІІ щодо релігійних питань носила наступний характер – підпорядкувати Церкву своїм інтересам і абсолютній владі. У цьому ж напрямку вона здійснювала свої політику і наміри щодо Католицької Церкви, розвинена структура якої опинилась на території Росії уже після першого поділу Речі Посполитої. 27 вересня 1795 року цариця Катерина ІІ видала указ «Про заснування для Римського сповідання в губерніях Мінській, Волинській, Подільській, Брацлавській і Вознесенській двох єпархій – Пінської і Летичівської». Таким чином було ліквідовано Віленське, Інфлянтське, Київське, Кам’янецьке, Луцьке римо-католицькі єпископства, які були сформовані за посередництва нунція Ю. Гарампія. Санкцій Апостольської Столиці на таку реорганізацію, звичайно, не було.

Адміністративний поділ Римо-Католицької Церкви в Росії, сформований Катериною ІІ, указами царя Павла І піддавався реорганізації. Про ці зміни було повідомлено папу Пія VI, який, зі своєї сторони, впорядкування організаційних справ Католицької Церкви в Російській імперії довірив варшавському нунцію кардиналу Л. Літті.

Після переговорів із нунцієм Л. Літтою, зі сторони уряду ієрархічний устрій Католицької Церкви було урегульовано імператорським указом «Про буття в Росії для сповідників римської віри шести єпархій» від 1798 р. Згідно указу Київську дієцезію разом з катедральним собором, капітулом і семінарією (розташовувалися у Житомирі) було приєднано до Луцької на рівних правах. За Київською дієцезією було збережено статус катедральної. Для керування обома дієцезіями призначався один єпископ із титулом луцько-житомирського. Отже, Луцька та Житомирська дієцезії були об’єднані персональною унією. Першим луцько-житомирським єпископом було призначено К. К. Цецішовського. Канонічні санкції цим змінам було надано буллою папи Пія VI «Maximis undique praessi» від 1798 р.

Узгодженість дій Петербурга з Ватиканом було тимчасовим явищем. Це проявилося уже у розпорядженні царя Павла І від 1799 р., за яким категорично заборонялося приймати і оголошувати листи та булли Папи Римського.

Конкордат, підписаний у 1847 р. між Російською імперією та Апостольською Столицею, став важливим досягненням у переговорах усієї першої половини ХІХ ст. Наступного, 1848 року, положення конкордату були підтверджені буллою папи Пія ІХ та іменним імператорським указом. Згідно з першою статтею конкордату в Російській імперії було організовано одне архієпископство та шість єпископств. Могилівське архієпископство включало до свого складу ту частину імперії, що не входила до жодної з шести дієцезій, та Велике Князівство Фінське. З огляду на специфічне становище Римо-Католицької Церкви в Росії і на брак папської нунціатури встановлювалися досить широкі церковні прерогативи могилівського архієпископа. Як голова Департаменту до Справ Католицької Церкви він мав безпосередній контроль над усіма церковними справами в імперії. Відповідно до конкордату Луцько-Житомирська дієцезія охоплювала територію Київської та Волинської губерній. Отже, кордони Луцько-Житомирської дієцезії було реорганізовано, оскільки до її складу, окрім території Волинської губернії, увійшла Київська, яка з 1798 р. належала до Могилівського архієпископства як архідияконат. Згідно Конкордату була заснована нова римо-католицька дієцезія – Херсонська, що охоплювала території Херсонської, Єкатеринославської, Саратовської, Кримської, Астраханської губерній, Кавказьке генерал-губернаторство й Бессарабію. (Бессарабія після приєднання у 1812 році до імперії тимчасово управлялась кам’янецьким римо-католицьким єпископом, відповідно до 1847 року.) Після Могилівського архієпископства це була найбільша за територією дієцезія у Російській імперії. Однак, через протести православного єпископа, формальний центр було перенесено із Херсону у місто [Тирасполь](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C), назву дієцезії змінено на Тираспольську, а фактично всі дієцезіальні служби були переведені в місто Саратов (з 1917 р. центром дієцезії стала Одеса), в Саратові у 1856 році також було відкрито духовну семінарію (з 1917 р. перенесено до Одеси).

Система управління РКЦ, на загал, ґрунтувалася на засадах, запозичених з часів Речі Посполитої. На чолі дієцезії як адміністративної одиниці стояв єпископ, іменований Папою Римським. Титул єпископа, як правило, походив від назви дієцезії (наприклад, луцько-житомирський).

У 1772 р. цариця Катерина ІІ заснувала особливий департамент із функціями апеляційної інстанції у адміністративно-церковних справах – Колегію духовних справ (Justickolegium або Юстиць-Колегія). У 1797 р. цар Павло І видав указ про утворення у Колегії духовних справ Департаменту до Справ Католицької Церкви. Департамент був апеляційною інстанцією у дисциплінарних справах священиків і у вирішенні проблем одружених пар як римо-католицького сповідання, так і греко-католицького. У 1801 р. створено нову інституцію – Римо-католицьку духовну колегію, яка була підконтрольна сенату. Протягом усієї першої половини ХІХ ст. Ватикан не визнавав колегію як повноважний орган Католицької Церкви в Росії. Новоутворена інституція мала світський характер і повинна була стати посередницькою ланкою між Апостольською Столицею та Католицькою Церквою у Російській імперії.

До органів управління дієцезією належали: генеральна консисторія, єпископська курія, дієцезіальний суд, катедральний капітул, дієцезіальний синод (як тимчасова інституція). Одним з керівних органів дієцезії на межі ХVШ-ХІХ ст. була консисторія, до назви якої ще інколи додавали прикметник генеральна чи єпархіальна. Микола І указом від 1824 р. обмежив юрисдикцію єпископа, передавши ширші повноваження для єпископської консисторії. Єпископ був позбавлений права змінювати чи скасовувати рішення консисторії. Після розгляду справи консисторією, яка до 1824 р. мала лише дорадчий голос, рішення приймав єпископ. Єпископ до цього часу не був зобов’язаний звітувати із свого рішення, навіть, якщо воно не співпадало із висновком консисторії. Решту адміністративних та дисциплінарних справ, які вели за собою легкі покарання, єпископ вирішував сам. Більш ширшими були пастирсько-адміністративні обов’язки єпископа. Він здійснював адміністративну владу над кліром, нагляд над церковними інституціями – школами, шпиталями – здійснював візитації костелів та парафій, вирішував питання бенефіцій та фундацій на користь Церкви. Для допомоги у цьому єпископи призначали генерального вікарія та архідиякона. Часто траплялося, що генеральний вікарій поєднував у своїх руках також посаду генерального офіціала. Генеральним вікарієм був, як правило, один з катедральних каноніків чи єпископ-помічник.

Важливу роль у керуванні дієцезією виконували катедральні капітули. Вони мали право вибору адміністратора дієцезії на час вакансії єпископської столиці. Капітул був інституцією, ціль якої – допомога єпископу в керуванні дієцезією. При цьому капітул до певної міри контролював єпископську адміністрацію. Особлива згода капітулу була потрібна при прийнятті деяких адміністративно-душпастирських рішень єпископа. Окрім того, з членів катедрального капітулу обирали генеральних вікаріїв, генеральних офіціалів, генеральних візитаторів. Усі члени капітулу ділилися на дві категорії: прелатів та загальних каноніків.

Сильні економічні позиції Римо-Католицької Церкви були основою політичного впливу духовенства в краї. Тому царські укази наприкінці XVIII – на початку ХІХ ст. мали обережний характер у питаннях католицького церковного землеволодіння. Російським царем Павлом І у 1798 р. було підтверджено володільчі права духовенства на населені маєтки. Проте обмежений характер цих прав полягав у тому, що Церква зберігала за собою населені маєтки, але не могла набувати нових володінь. Маєтки, що були в її руках, розглядалися як державні, передані духовенству як корпоративному власнику в користування з обмеженням прав розпоряджатися ними.

Духовенство реалізовувало свої права на володіння маєтками в процесі господарської діяльності у фільварку. У фільварках були представлені: рільництво, городництво, тваринництво, лісове господарство, мануфактурне виробництво, цегельне, залізоробне, салотопне, рибне господарство, бджільництво, книгодрукування тощо.

У структурі посівних площ фільваркового господарства церковних маєтків переважаюча роль належала зерновим культурам, головне місце серед яких посідали жито й пшениця. Незважаючи на зростання посівів деяких технічних культур (конопля, льон), їхня питома вага залишалася в цілому невеликою.

Дослідники аграрних відносин на Правобережній Україні відзначають, що церковні маєтки досить повільно втягувалися у ринкові відносини. Навіть у найбільших церковних маєтках зростання посівів пшениці відставало від зростання посівів жита. Перелік культур, які висівалися на фільваркових полях церковних маєтків, включав традиційні для Волині жито й пшеницю, овес, ячмінь, гречку, горох, просо, коноплю, льон.

Традиційним доходом Церкви залишалась десятина, яку можна було відчужувати, принаймні здавати в оренду. І хоча, згідно законодавства Речі Посполитої, духовенство повинно було отримувати грошовий еквівалент зернової десятини, і в пізніший час – у першій половині ХІХ ст. – вони отримували цей податок зерном.

Значну частину виробництв духовенство здавало в оренду. Особливо часто віддавалися в оренду млини, як правило, разом з корчмами. Джерела часто згадують випадки віддачі церковними власниками в оренду разом з млинами, корчмами, руднями і т. ін. орних полів, сінокосів, робочої худоби. Від 1831 р. заборонено римо-католицьким монастирям, а 1836 р. і костелам тримати у прислузі православних. Ця заборона, з одного боку, мала негативні наслідки для економіки Католицької Церкви, а з іншого – погіршила соціально-економічне становище церковних селян, оскільки духовенство було змушене віддавати свої маєтки в оренду.

Рішенням Комітету про духовні маєтки від 1842 р. вводилося штатне утримання для римо-католицького єпископату, єпархіальних консисторій та монастирів. Відповідно римо-католицькі дієцезії поділялися на три класи за кількістю віруючих. До першого класу відносилася Могилівська єпархія як митрополича, до другого – Віленська й Тельшевська, до третього – Луцька, Кам’янецька і Мінська. Римо-католицькі консисторії поділялися на три розряди: третій – Луцька, Кам’янецька й Мінська.

Секуляризація церковного землеволодіння у західних губерніях у зв’язку із особливостями політичного статусу регіону проводилася не одночасно, церковну власність вилучали поетапно: з 70-х років XVIII ст. до 20-х років ХІХ ст.; у 20-30-их роках ХІХ ст.; на початку 40-х років XIX ст.

Перші кроки щодо секуляризації церковного землеволодіння були зроблені ще у 1760-80-х рр. Зберігаючи маєтки за тим духовенством, яке склало присягу, самодержавство в той же час перекривало шляхи для зростання церковної власності в західних губерніях. У Петербурзі враховували традиційні риси соціально-політичного ладу Речі Посполитої: впливову роль духовенства у політичному житті країни, його тісний зв’язок з дворянством за соціальним походженням і маєтковими привілеями. Населені маєтки, відібрані в духовенства, були роздані дворянству у вічне і спадкове володіння. У цьому полягає важлива особливість цього етапу секуляризації у західних губерніях імперії. Царизм використав вилучення маєтків у Церкви для посилення позицій російського дворянства, а отже, і власних позицій у регіоні.

1830-1831 роки – це час польського Листопадового повстання, яке охопило і територію українських земель. Римо-католицьке духовенство брало відносно активну участь у повстанні. Тому наслідки поразки повстання відчула на собі і Римо-Католицька Церква. Передача в казенне управління маєтків закритих римо-католицьких монастирів становить другий етап секуляризації церковних маєтків у західних губерніях. Він охоплює 1820-1830-і рр. Вилучення власності духовенства на цьому етапі проходило за умови політичної й конфесійної боротьби, в яку духовенство було втягнуте безпосередньо.

Указ «Про закриття деяких римо-католицьких монастирів» від 1832 р. обґрунтовував закриття монастирів, посилаючись на буллу Бенедикта XIV від 1744 р. про некомплектні монастирі (тобто про монастирі, в яких було менше восьми ченців), які й передбачалося закрити. Крім того, необхідність закриття обґрунтовувалася невідповідністю числа монастирів кількості віруючих католиків. Указ істотно обмежував володільчі позиції католицького духовенства, помітно скорочував число монастирів, що здійснювали значний вплив на населення західних губерній.

Укази про передачу в казну маєтків вищого й монастирського духовенства були видані 1841 р. Першим ішов указ про вилучення власності вищого і монастирського православного духовенства, а за ним – «іновірного», тобто в даному випадку католицького, вірмено-католицького й протестантського. Після передачі в казенне відомство маєтків вищого духовенства церковні маєтки залишилися у руках парафіяльного духовенства. Зберігши на деякий час володільчі права нижчого духовенства, уряд розраховував відділити його від вищого й монастирського духовенства, ослабивши тим самим опозиційність католицького кліру.

Поповнення числа римо-католицького духовенства відбувалося завдяки функціонуванню духовних семінарій. Влада одразу заборонила приїзд до імперії священиків, які здобули духовну освіту за кордоном. Відповідно до царського указу Миколи І від 1843 р. в Російській імперії функціонувало п’ять духовних семінарій: у Житомирі, Кам’янці-Подільському, Мінську, Тельшеві та Вільні. Усі католицькі священики, які закінчували одну із названих духовних семінарій, одержували, як на той час, досить хорошу освіту. Причина цього полягала у давній традиції духовної освіти на теренах Речі Посполитої, а також у загальному високому розвиткові освіти і шкільництва. Завдяки власній ґрунтовній освіті, католицькі священики могли займатися навчанням своїх парафіян – провадити парафіяльні школи у тих місцевостях, де займалися душпастирською працею.

Відповідно до згаданого указу, усі семінарії на терені Російської імперії виводилися з-під опіки єпископів і переходили під владу державної адміністрації на місцях та Духовної Академії у Петербурзі. Фінансові витрати на утримання викладачів та вихованців брала на себе держава (при цьому варто мати на увазі ті процеси секуляризації, що відбувалися одночасно із цими подіями). Усі церковні фонди, з яких фінансувалися семінарії, також переходили під контроль державної адміністрації. До кандидатів на священство висувалася вимога – закінчені чотири класи гімназії, або складання іспитів, відповідних четвертому класу. Час навчання у семінарії зростав до 4-6 років. Вищу теологічну освіту в імперії можна було здобути лише в Петербурзі, куди у 1842 р. з Вільна було перенесено Духовну Академію. Академія давала наукові ступені з теології та канонічного права.

Значною була роль у питанні шкільництва римо-католицького духовенства. Біле духовенство та монастирі організовували парафіяльні школи і утримували їх. Римо-католицькі парафіяльні школи існували при парафіяльних костелах чи монастирях і призначалися для навчання дітей з незаможних родин: ремісників і селян. На початку ХІХ ст. парафіяльні школи поділялися на два види: міські (двовідділові) і сільські (одновідділові, хоч у селах дозволялось засновувати і двовідділові). У двовідділових школах навчання тривало чотири роки. В одновідділових школах учні поділялися на початківців і тих, хто удосконалювався.

Після поразки Листопадового повстання 1830-1831 рр. більш інтенсивними темпами почали запроваджувати російські громадські та небагаточисельні приватні школи. Якщо приватною школою керували особи римо-католицького визнання, то таку школу було зачинено до кінця 1840-х років. Навчальні програми та підручники стали на зразок російських.

Таким чином можемо констатувати факт зміни становища та ролі РКЦ на українських землях у складі Російської імперії з XVIII століття до початку ХХ століття, а саме відбулася трансформація церковно-адміністративних, соціально-економічних, суспільно-громадських та культурно-освітніх функцій, які влада дозволяла виконувати РКЦ та духовенству.

СПИСОК ОПРАЦЬОВАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Акты и грамоты о устройстве и управлении римско-католической церкви в Империи Российской и Царстве Польском. – СПб., 1849. – 264 с.
2. Белоголов И. Акты и документы, относящиеся к устройству и управлению Римско-Католической Церкви в России. – Т. 1: 1762-1825 гг. – Петроград, 1915. – 484 с.
3. Білоусов Ю. Київсько-Житомирська римо-католицька єпархія: Історичний нарис. – Житомир, 2000. – 314 с.

Буравський О. Політика російського самодержавства щодо землеволодіння Римо-Католицької Церкви на Правобережній Україні наприкінці XVIII - в першій третині ХІХ ст.. // Серія «Історичне релігієзнавство». – Випуск 5. – С. 85-92.

Ганзуленко В. П. Римо-католицькі громади Півдня України (кінець XIX - початок XX ст.): соціальний аспект // Південний архів. Іст. науки. - Херсон, 2008. - Вип. 28/29. - С. 279-287.

[Зваричук Е](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_all/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullw&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=3&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=0&S21STR=%D0%97%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%87%D1%83%D0%BA,%20%D0%95%D0%B4%D1%83%D0%B0%D1%80%D0%B4%20%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). Римо-католицька церква на Поділлі кінця XVIII - початку XX ст.: економічний, суспільний та культурний аспекти: Автореф. дис... канд. іст. наук: 07.00.01 / Е.О. Зваричук; Чернів. нац. ун-т ім. Ю.Федьковича. – Чернівці, 2005. – 20 с.

1. Тихонов А. Католики, мусульмане и иудеи Российской империи в последней чверти XVIII - начале XX в.. – СПб.: Издательство С.-Петербургского университета Санкт-Петербурга, 2007.
2. Толстой Д. Римский католицизм в России: Историческое исследование. – СПб., 1876. – Т. 2. – 578 с.
3. Хитровська Ю. Громадянсько-політична позиція духовенства Правобережної України наприкінці ХVІІІ - середині ХІХ ст. (в контексті церковної політики самодержавства): Автореф. дис... канд. іст. наук: 09.00.11 [Електронний ресурс] / Ю.В. Хитровська; Ін-т філос. ім. Г.С.Сковороди НАН України. - К., 2001. - 19 с.
4. Filipowicz T. Album kapłanów dyecezyi Łucko-Żytomierskiej i Kamienieckiej. – Lublin, 1917. – 83 s.
5. Gach P. Kasaty zakonów na ziemiach dawnej Rzeczypospolitej i Śląska 1773-1914. – Lublin: Redakcja Wydawnictwa KUL, 1984. – 254 s.
6. Historia Kościoła / red. L.Rogier, R. Aubert, M.Knowles. - T.5: 1848 do czasów współczesnych. – Warszawa: Instztut Wydawniczy Pax, 1985. – 612 s.
7. Jabłońska-Deptuła E. Katolicyzm łaciński w Imperium Rosyjskim w XIX wieku // Katolicyzm w Rosji i Prawosławie w Polsce (XI-XX w.). – b.m., 1997. – S. 260-269.
8. Kaczkowski J. Konfiskaty na ziemiach Polskich pod zaborem rosyjskim po powstaniach roku 1831 і 1863. – Warszawa: Księgarnia Gebethnera i Wolfa, 1918 – 388 s.
9. Kubicki P. Społeczna dziłalność Kościoła w Polsce i martyrologium rzymsko-katolickiego duchowieństwa oraz wiernych pod zaborami pruskim i rosyjskim. – Sandomierz, 1930. – 200 s.

Ks. Kumor B. Granice metropolii i diecezji polskich (966-1939) // Archiwa, Biblioteki i Muzea Kościelne. – T. 18. – Lublin, 1969. – S. 289-352; T. 19. – Lublin, 1969. – S. 271-351; T. 20. – Lublin, 1970. – S. 253-374; T. 21. – Lublin, 1970. – S. 299-403; T. 22. – Lublin, 1971. – S. 319-402; T. 23. – Lublin, 1971. – S. 361-396; T. 24. – Lublin, 1972. – S. 361-404.

Ks. Kumor B. Początki i organizacja kapituły metropolitalnej w Mohylowie nad Dnieprem // Roczniki Teologiczno-Kanoniczne. – T. XXII. – Zeszyt 4. – 1975. – S. 159-164 s.

Ks. Kumor B. Ustrój i organizacja Kościoła Polskiego w okresie niewoli narodowej (1772-1918). – Kraków, 1980. – 744s.

Loret M. Kościół katolicki a Katarzyna II (1772-1784). – Kraków, 1910. – 321 s.

Loret M. Kościół katolicki w początku panowania Aleksandra I (1801-1815). – b.m., 1900. – 29 s.

Loret M. Kościół katolicki w zaborze rosyjskim za panowania Pawła I // Przegląd Powszechny. – T. 179. – R. 45 (1928). – S. 111-284.

1. Prokop K. Sylwetki biskupów łuckich // Biblioteka „Wołanie z Wołynia”. – Biały Dunajec; Ostróg, 2001. – T. 20. – 262s.
2. Skarbek J. Kościół Katolicki na ziemiach polskich pod zaborami 1773-1848 // Historia Kościoła / komitet redakcyjny: L. Rogier, R. Aubert, M.Knowles. - T.4: 1715-1848. – Warszawa: Instytut Wydawniczy Pax, 1987. - S. 454-503.
3. Skarbek J. Parafie, filie, kaplice i klasztory w Cesarstwie Rosyjskim w połowie XIX wieku // Źródła do dziejów rozgraniczenia diecezji łacińskich w Cesarstwie Rosyjskim w połowie XIX wieku. – Lublin, 2000. – T. I, Cz. 1: Diecezja kamieniecka, diecezja łucko-żytomierska. – 184 s.
4. Sznarbachowski F. Początek i dzieje diecezje rzymskokatolickiej łucko-żytomierskiej obecnie łuckiej. – Warszawa, 1926. – 272 s.
5. Ks. Wysocki J. Kościół Katolicki w zaborze rosyjskim w latach 1772-1815 // Historia Kościoła w Polsce. – Poznań; Warszawa, 1979. – t.II: 1764-1945: Cz. 1: 1764-1918 / pod red. ks. B. Kumora i ks. Z. Obertyńskiego. – S. 175-208.
6. Bp. Urban W. Dzieje ustroju Kościoła na ziemiach polskich pod zaborem rosyjskim // Historia Kościoła w Polsce. – Poznań; Warszawa, 1979. – t.II: 1764-1945: Cz. 1: 1764-1918 / pod red. ks. B. Kumora i ks. Z. Obertyńskiego. – S. 480-496.