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**TRUDNOŚCI W OPANOWANIU ODMIANY LICZEBNIKÓW W NAUCZANIU JĘZYKA POLSKIEGO JAKO OBCEGO NA PRZYKŁADZIE STUDENTÓW UKRAIŃSKO- I ROSYJSKOJĘZYCZNYCH.**

Jednym z najważniejszych, a jednocześnie najtrudniejszych, zagadnień gramatycznych przy nauczaniu języka polskiego jako obcego jest odmiana liczebników. Wprowadzenie liczebników, w tym liczebników zbiorowych, do nauki języka polskiego zaczyna się już od poziomu A1, chociaż ich odmiana, wcale nie jest łatwym tematem do opanowania i przysparza wiele kłopotów nie tylko obcokrajowcom ale także użytkownikom rodzimym. Coraz częściej można obserwować sytuację, kiedy Polacy zamiast liczebników zbiorowych np. *dwoje, troje, pięcioro* wykorzystują rzeczowniki *dwójka, trójka, piątka* (np. jeżeli mówi się o dzieciach), zjawisko to jest związane z upraszczaniem odmiany, które rozpowszechnia się w języku potocznym. Aldona Skudrzyk zaznacza, że

Współczesny język jest inny, bo inni są ludzie, którzy się nim posługują i inna jest rzeczywistość, do której się odnosi. Język nadąża za przemianami w każdej dziedzinie życia, rządzi się swoimi prawami, ewoluuje też od wewnątrz - sam w sobie. Nigdy jednak nie są to zmiany gwałtowne, stare konstrukcje zwykle współwystępują z nowszymi: ktoś powie, że widział jeszcze gęstszą mgłę, inni powiedzą, że była ona bardziej gęsta, bo nie trzeba wtedy zastanawiać się nad sposobem stopniowania przymiotnika: gęstszy czy gęściejszy? Język jest narzędziem komunikowania się, jego rozwój zmierza w kierunku maksymalnego usprawnienia, co bardzo często oznacza nadmierne uproszczenia.[[1]](#footnote-2)

Przedmiotem tego artykułu są liczebniki główne, zbiorowe i porządkowe i ich relacje fleksyjno-składniowe z innymi częściami mowy. Ze względu na to, że język polski jest językiem spokrewnionym z językami ukraińskim i rosyjskim, sposoby nauczania powinny uwzględniać metodę porównawczą oraz wpływ interferencji językowej przy nauczaniu studentów dwujęzycznych (chodzi o regiony Ukrainy wschodniej, gdzie występują i są używane oba języki). W celu zrozumienia i wyeliminowania błędów pojawiających się w trakcie nauczania języka polskiego jako obcego opracowałam tabele porównawcze odmiany liczebników w językach polskim, ukraińskim i rosyjskim, które przedstawiam w drugiej części niniejszego artykułu.

**Charakterystyka liczebników**

Liczebniki można definiować jak jedną z pięciu odmiennych części mowy, podobnie jak rzeczowniki, czasowniki, przymiotniki i zaimki. Wskazują liczbę obiektów (osób, zwierząt, rzeczy, zjawisk) lub ilość substancji, a także usytuowanie (kolejność, następstwo) różnych obiektów w jakimś zbiorze, systemie, ciągu oraz układzie. Zakres użycia terminu *liczebnik* we współczesnym językoznawstwie polskim często sprawia kłopoty, jeżeli chodzi o szczegółowe wyjaśnienie, zwłaszcza przy klasyfikacji leksemów oraz dopasowaniu ich do kategorii części mowy. W gramatykach polskich klasyfikacja liczebników jest oparta na kryterium znaczeniowym, według którego wyróżniane są następujące podzbiory liczebników.[[2]](#footnote-3)

1. **Liczebniki główne** (*pięć, dwanaście, czterdzieści, sześćset, tysiąc*);

2. **Liczebniki zbiorowe** *(troje, siedmioro, osiemdziesięcioro)*;

3. **Liczebniki ułamkowe** *(pół*, *półtora*, *dwie trzecie, pięć ósmych*);

4. **Liczebniki porządkowe** (*drugi, dziewiąty, osiemnasty, dwudziesty*);

5. **Liczebniki wielorakie** (*dwojaki, dziecięcioraki*);

6. **Liczebniki wielokrotne** (*czterokrotny, dziesięciokrotny*);

7. **Liczebniki mnożne** (*podwójny, potrójny*).

W *Gramatyce współczesnego języka polskiego* Roman Laskowski dzieli liczebniki na trzy podzbiory: liczebniki główne określone i nieokreślone, liczebniki zbiorowe określone i nieokreślone oraz liczebniki partytywne określone i nieokreślone. Liczebniki partytywne, zdaniem autora,

stanowią peryferyczną, semantycznie, syntaktycznie i morfologicznie nacechowaną podklasę liczebników. W przeciwieństwie do liczebników głównych i zbiorowych, informujących o liczebności zbioru przedmiotów policzalnych ..., liczebniki partytywne nie wyrażają kwantyfikacji numerycznej, lecz partytywną informują o wielkości części przedmiotu niepoliczalnego (np. substancji: *trochę wody*, *wiele czasu*) lub o wielkości części zbioru przedmiotów policzalnych (por. np. *dużo osób*, *tyle ludzi*). Wyrażenia typu *wielu moich kolegów* kwantyfikujące partytywnie zbiory przedmiotów policzalnych odpowiadają więc semantycznie takim wyrażeniom, jak np. *część moich kolegów*, różnią się natomiast w sposób istotny od wyrażeń typu *kilkudziesięciu moich kolegów*, kwantyfikujących numerycznie elementy zbiorów przedmiotów policzalnych.[[3]](#footnote-4)

Do liczebników zaliczamy także **liczebniki nieokreślone**. Są to leksemy, które nie podają konkretnej liczby, ale określają ją tylko w sposób niedokładny, przybliżony lub orientacyjny (*dużo*, *kilka*, *kilkadziesiąt*, *mało*, *trochę*, *wiele*, *parę*, *kilkoro*, *kilkanaścioro*).

**Kształtowanie się liczebników**

Procesy kształtowania się liczebników dokładnie opisuje Mirosława Siuciak w artykule *Kształtowanie się kategorii gramatycznej liczebnika w języku polskim*, zdaniem autorki ewolucja liczebników trwa już ponad cztery stulecia:

Proces kształtowania się kategorii gramatycznej liczebnika zajmuje w dziejach polszczyzny spory rozdział, rozciągający się na co najmniej cztery stulecia stanowi niewątpliwie jedno z czołowych zagadnień ewolucji systemu w dobie średniopolskiej i w przeważającej części doby nowopolskiej. Nie jest to jednak zjawisko ograniczone tylko do języka polskiego, ale przebiegające z różnym natężeniem i z odmiennymi nieco efektami we wszystkich językach słowiańskich.[[4]](#footnote-5)

Liczebnik jest stosunkowo młodą kategorią gramatyczną, ale jednocześnie dość skomplikowaną pod względem odmiany oraz procesów uzgodnienia z innymi częściami mowy. Badania nad rozwojem liczebników prowadziło wielu badaczy, poczynając od Zenona Klemensiewicza w 1930 roku, którego monografia stała się podstawową publikacją w tym zakresie. W późniejszych latach kontynuowali prace inni badacze ( Grappin 195; Kuraszkiewicz 1961; Rospond 1971; Rzepka 1975; Pisarkowa 1984; Długosz-Kurczabowa, Dubisz 1998; Walczak 1999). Istotne ożywienie zainteresowania tą problematyką możemy obserwować na początku XXI w. (Kowalska 2001; Stąpor 2002, 2004, 2006; Stąpor, Kępińska 2002, 2004, 2005, 2006; Słoboda 2002, 2005, 2005, 2006; Siuciak 2004, 2005, 2006).

Dla odzwierciedlenia różnic deklinacji liczebników, warto przywołać historię kształtowania się kategorii i odmiany liczebników. Bardzo dobrze procesy te zostały opisane w *Gramatyce historycznej języka polskiego* autorstwa Krystyny Długosz-Kurczabowej i Stanisława Dubisza.[[5]](#footnote-6) Opis obejmuje ewolucję liczebników od języka prasłowiańskiego do współczesnego polskiego – zob. zamieszczoną niżej tabelę.

*Tabela 1.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Stan psł. | | Stan stpol. | | Stan npol. |
| r.m. | r. ż., n. | r.m. | r. ż., n. | r.m. | |
| M. | *trъje*  *četyre* | *tri*  *četyri* | *trze*  *cztyrze* | *trzy*  *cztyrzy* | *trzej, trzech*  *czterej, -ech* | |
| D. | *trъjъ*  *četyrъ* | | *trzy*  *cztyr* | | *trzech*  *czterech* |
| C. | *trъmъ*  *četyrъmъ* | | *trzem*  *cztyrem* | | *trzem*  *czterem* |
| B. | *tri*  *četyri* | | *trzy*  *cztyrzy* | | *trzech*  *czterech* |
| N. | *trъmi*  *četyrъmi* | | *trzemi*  *cztyrzmi* | | *trzema*  *czterema* |
| Msc. | *trъхъ*  *četyrъхъ* | | *trzech*  *cztyrzech* | | *trzech*  *czterech* |

Liczebniki *pięć, sześć, siedem, osiem, dziewieć, dziesięć* odmieniały się w języku stpol. jak rzeczowniki rodzaju żeńskiego typu *kość*:

*Tabela 2.*

|  |  |
| --- | --- |
| M. | pięć, sześć, siedm, ośm, dziewięć, dziesięć rycerzów, kobiet, lat |
| D. | piąci, sześci, siedmi, ośmi, dziewiąci, dziesiąci rycerzów, kobiet, lat |
| C. | piąci, sześci, siedmi, ośmi, dziewiąci, dziesiąci rycerzom, kobietom, latom |
| B. | jako M. |
| N. | piącią, sześcią, siedmią, ośmią, dziewiącią, dziesiącią rycerzami, kobietami, latami |
| Msc. | piąci, sześci, siedmi, ośmi, dziewiąci, dziesiąci rycerzach, kobietach, latach |

[[6]](#footnote-7)

**Liczebniki główne**

Biorąc pod uwagę pokrewieństwo języków polskiego, rosyjskiego i ukraińskiego, trudno przecenić wpływ interferencji językowej na proces uczenia się języka polskiego jako obcego przez osoby rosyjsko- i ukraińskojęzyczne, (często posługujące się obu językami). W celu postrzegania błędów popełnianych przy deklinacji liczebników zestawiłam tabele porównawcze, przedstawiające deklinację liczebników *trzy, cztery* (tabela 3), *pięć, sześć, siedem* (tabela 4) w języku polskim, ukraińskim i rosyjskim.

Tabela 3.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Pol. | | Ukr. | | Ros. |
| r.mos. | r.nmos. | żywotne | nieżywotne | żywotne | | |
| M. | *trzej, trzech*  *czterej, -ech* | *trzy*  *cztery* | Три  чотири | | Три  четыре | |
| D. | *trzech*  *czterech* | | Трьох  чотирьох | | Трёх  четырёх |
| C. | *trzem*  *czterem* | | Трьом  чотирьом | | Трём  четырём |
| B. | *trzech*  *czterech* | *trzy*  *cztery* | Трьох  чотирьох | Три  чотири | Трёх  четырех | | |
| N. | *trzema*  *czterema* | | Трьома  чотирма | | Тремя  четырьмя |
| Msc. | *trzech*  *czterech* | | Трьох  чотирьох | | Трёх  четырёх |

*Opracowanie własne*

*Tabela 4.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Pol. | | Ukr. | | Ros. |
| r.mos. | r.nmos. | żywotne | nieżywotne | żywotne | | |
| M. | *pięciu*  *sześciu*  *siedmiu* | *pięć*  *sześć*  *siedem* | *п'ять*  *шість*  *сім* | | *Пять*  *шесть*  *семь* | |
| D. | *pięciu*  *sześciu*  *siedmiu* | | *п'яти/п'ятьох*  *шести/шістьох*  *семи/сімох* | | *Пяти*  *шести*  *семи* |
| C. | *Pięciu*  *sześciu*  *siedmiu* | | *п'яти/п'ятьом*  *шести/шістьом*  *семи/сімом* | | *Пяти*  *шести*  *семи* |
| B. | *pięciu*  *sześciu*  *siedmiu* | *pięć*  *sześć*  *siedem* | *п'ятьох*  *шістьох*  *сімох* | *п'ять*  *шість*  *сім* | *Пять*  *шесть*  *семь* | | |
| N. | *pięciu/pięcioma*  *sześciu/sześcioma*  *siedmiu/siedmioma* | | *П'ятьма/п'ятьома*  *шістьма/шістьома*  *сімома* | | *Пятью*  *шестью*  *семью* |
| Msc. | *pięciu*  *sześciu*  *siedmiu* | | *п'яти/п'ятьох*  *шести/шістьох*  *семи/сімох* | | *Пяти*  *шести*  *семи* |

Na podstawie przedstawionych wyżej tabel można stwierdzić, że najbardziej istotną różnicą pomiędzy językiem polskim a językami ukraińskim i rosyjskim jest występowanie w języku polskim formy męskoosobowej i niemęskoosobowej w M. Wynikają z tego błędy typu: *pięć studentów* zamiast *pięciu studentów*, *piętnaście uczestników* zamiast *piętnastu uczestników*, *trzy ucznia*  zamiast *trzech uczniów.* Trzeba wziąć pod uwagę także fakt, że w języku ukraińskim i rosyjskim istnieją również dwie formy w B. ale w kategorii żywotności i nieżywotności. Ta sytuacja powoduje następne błędy interferencyjne, np. *widzę trzech kobiet* zamiast *widzę trzy kobiety*; *mam dwóch kotów* zamiast *mam dwa koty*; *ona ma tzrech córek* zamiast *ona ma trzy córki.* Poniżej zamieszczam tabele porównawcze połączeń wyrazów z liczebnikami w M. (Tabela 5) i B. (Tabela 6) w językach ukraińskim, rosyjskim i polskim:

Tabela 5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pol. | Ukr. | Ros. |
| **Pięciu** mężczyzn pracowało | П'ять чоловіків працювало | Пять мужчин работало |
| Pięć kobiet śpiewało | П'ять жінок співало | Пять женщин пело |
| Pięć telefonów leżało | П'ять телефонів лежало | Пять телефонов лежало |
| **Trzej** pacjenci czekali | Три пацієнти чекали | Три пациента ждали |
| Trzy uczennicy pisały | Три учениці писали | Три ученицы писали |
| Trzy krzesła stały | Три стільці стояли | Три стула стояло |

Tabela 6.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pol. | Ukr. | Ros. |
| Widzę **czterech** studentów | Бачу чотирьох студентів | Вижу четырёх студентов |
| Widzę **cztery** studentki | Бачу чотирьох студенток | Вижу четырёх студенток |
| Widzę cztery samochody | Бачу чотири автомобілі | Вижу четыре автомобиля |
| Znam **sześciu** profesorów | Знаю шістьох професорів | Знаю шесть професcоров |
| Znam **sześć** nauczycielek | Знаю шістьох вчительок | Знаю шесть учительниц |
| Znam sześć języków | Знаю шість мов | Знаю шесть языков |

Na podstawie przykładów przedstawionych w tabeli 5 można stwierdzić, że M. f.mos. w języku polskim rożni się od M. r. m. i r.ż. w językach ukraińskim i rosyjskim. W przeciwieństwie do języka polskiego w językach ukraińskim i rosyjskim formy liczebnika w r.m. i r. ż. są takie same. Analizując błędy w pracach pisemnych oraz wypowiedziach ustnych słuchaczy kursu języka polskiego w Centrum Języka i Kultury Polskiej w Berdiańsku, mogę stwierdzić, że trudniejszym tematem do opanowania jest odmiana liczebników głównych fmos., nawet na poziomie B1 – B2 zdarzają się błędy typu: *w seminarium wzięło udział siedemnaście uczestników* zamiast *w seminarium wzięło udział siedemnastu uczestników*; *sześć piłkarzy nie wyszli na boisko* zamiast *sześciu piłkarzy nie wyszło na boisko, pięć studentów spóźnili się na lekcję* zamiast *pięciu studentów spóźniło się na lekcję.* Jak widać z przykładów kłopoty przysparza nie tylko odmiana liczebnika r. mos., ale także używanie czasownika nieosobowego z liczebnikami głównymi od *pięciu* wyżej w M. Zdaniem autorki warto uwzględnić tę sytuację przy opracowaniu testów i ćwiczeń dla poziomu B1 – B2.

Jeszcze jednym zagadnieniem trudnym dla Ukraińców przy nauce języka polskiego są złożone liczebniki z liczbą *jeden*. W języku polskim te złożone liczebniki uzgadniają się z dopełniaczem przy czym leksem *jeden* jest jednostką nieodmienną. W tabeli 7, zestawiono odmianę w trzech językach:

Tabela 7.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | j.pol. | j.ukr. | j.ros. |
| M. | Dwadzieścia jeden kobiet | Двадцять одна жінка | Двадцать одна женщина |
| D. | Dwudziestu jeden kobiet | Двадцять однієї жінки | Двадцать одной женщины |
| C. | Dwudziestu jeden kobietom | Двадцять одній жінці | Двадцать одной женщине |
| B. | Dwadzieścia jeden kobiet | Двадцять одну жінку | Двадцать одну женщину |
| N. | Dwudziestu/dwudziestoma jeden kobietami | Двадцять однією жінкою | Двадцать одной женщиной |
| Msc. | Dwudziestu jeden kobietach | Двадцять одній жінці | Двадцать одной женщине |

*Opracowanie własne.*

Na podstawie tabeli 7, można wywnioskować, że w języku ukraińskim i rosyjskim przy odmianie liczebników ze słowem *jeden,* połączenie wyrazoweulega zmianie i odmienia się jak przymiotnik. W wyniku interferencji językowej studenci popełniają najczęściej błędy typu: *dwadzieścia jedna kobieta* zamiast *dwadzieścia jeden kobiet*; *stu jeden uczestnik* zamiast *stu jeden uczestników*; *trzydzieści jeden uczeń* zamiast *trzydziestu jeden uczniów*.

**Liczebniki porządkowe**

Nie mniej trudnym tematem do opanowania przez uczniów ukraińsko- i rosyjskojęzycznych jest odmiana liczebników porządkowych. W początkowym poziomach uczenia się języka polskiego kłopoty przysparzają zagadnienia fonetyczne, czyli wymowa liczebników złożonych. Przykładowo, nie każda dorosła osoba potrafi bez trudu wymówić datę swojego urodzenia - zamiast *urodziłam się w tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiątym szóstym roku* można usłyszeć *urodziłam się w tysiąca dziewiędziesiat szóstym roku*. Trudnym zagadnieniem dla uczących się jest również odmiana dwuczłonowych liczebników porządkowych, czyli odmiana dziesiątków i jedności. Różnicy w odmianie liczebników porządkowych w językach polskim, ukraińskim i rosyjskim przedstawia Tabela 8.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | j. pol | j. ukr. | j. ros. |
| M. | Dwudziesty piąty | Двадцять п'ятий | Двадцать пятый |
| D. | Dwudziestego piątego | Двадцять п'ятого | Двадцать пятого |
| C. | Dwudziestemu piątemu | Двадцять п'ятому | Двадцать пятому |
| B. | Dwudziesty piąty /  dwudziestego piątego | Двадцять п'ятий/  двадцять п'ятого | Двадцать пятый/  двадцать пятого |
| N. | Dwudziestym piątym | Двадцять п'ятим | Двадцать пятым |
| Msc. | Dwudziestym piątym | Двадцять п'ятим | Двадцать пятом |

Jak widać, w języku rosyjskim i ukraińskim odmianie podlegają tylko jedności. W języku polskim natomiast odmieniają się i dziesiątki, i jedności. Takie zróżnicowanie powoduje następne błędy popełniane przez uczących się języka polskiego: *urodził się w tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt piątym roku* zamiast *urodził się w tysiąc dziewięćset osiemdziesiątym piątym roku*; *dwadzieścia drugiego grudnia* zamiast *dwudziestego drugiego grudnia, czterdzieści piąta rocznica* zamiast *czterdziesta piąta rocznica.*

Reasumując przedstawione w artykule rozważania, można stwierdzić, że liczebniki są trudnym zagadnieniem w nauczaniu języka polskiego jako obcego studentów ukraińsko- i rosyjskojęzycznych ze względu na odmienne procesy deklinacyjne, istnienie w języku polskim r. mos., odmianę dwuczłonowych liczebników porządkowych. Nie można też pominąć faktu, że liczebniki zajmują ważne miejsce w funkcjonowaniu kodu językowego, co powoduje udzielenie szczególnej uwagi liczebnikom przy ustaleniu programu nauczania języka polskiego jako obcego. W celu wyeliminowania błędów podczas nauki trzeba brać pod uwagę procesy fleksyjne zachodzące w języku ojczystym uczniów. Rozumienie przyczyn pojawienia się systematycznych błędów w trakcie nauczania jpjo pomoże uwzględnić metody, za pomocą których takie błędy zostaną wyeliminowane.

**Streszczenie:** Celem artykułu jest opis najczęściej popełnianych błędów przy uczeniu się odmiany liczebników przez osoby ukraińsko- i rosyjskojęzyczne oraz przyczyn ich pojawiania się. Zastosowana metoda porównawcza pozwala przyjrzeć się relacjom formalno-składniowym oraz łączliwości liczebników z określonymi klasami leksemów (dotyczy to przede wszystkim uzgodnienia liczebników głównych z czasownikami w r. mos., złożonych konstrukcji z liczebnikiem *jeden* oraz liczebników o odmianie przymiotnikowej). W swojej pracy skupiłam się na porównaniu liczebników głównych i porządkowych w językach ukraińskim, rosyjskim i polskim, co pozwoliło przeanalizować przyczyny pojawiania się błędów podczas opanowywania odmiany liczebników przez studentów ukraińsko- i rosyjskojęzycznych.

**Słowa kluczowe:** liczebnik, odmiana liczebników, interferencja, błędy językowe.

**Bibliografia.**

Krystyna Długosz-Kurczabowa, Stanisław Dubisz. *Gramatyka historyczna języka polskiego*. Warszawa, 2006 s. 249 - 258.

Hanna Jadacka. *Kultura języka polskiego: fleksja, słowotwórstwo, składnia*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2005, s. 80.

Alina Kępińska. *Fleksja i składnia liczebników w „Rozmyślaniu przemyskim” - łączliwość z rzeczownikiem, cz.1. Liczebniki główne „dwa – cztery”. „*Poradnik Językowy”, 2005, z. 3, s. 15-30.

Alina Kępińska. *Fleksja i składnia liczebników w „Rozmyślaniu przemyskim” - łączliwość z rzeczownikiem, cz.2. Liczebniki główne „pięć – dzziesięć”, zbiorowe „dwoje – dziesięcioro” oraz wielorakie „dwojaki - czworaki”. „*Poradnik Językowy”, 2005, z. 5, s. 33-50.

Roman Laskowski. *Liczebnik*. In. Renata Grzegorczykowa, Roman Laskowski, Henryk Wróbel. *Gramatyka współczesnego języka polskiego*. *Morfologia*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 1998, s. 341 – 342.

Mirosława Siuciak. *Kształtowanie się kategorii gramatycznej liczebnika w języku poslkim.* „Prace Naukowe Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach”, nr 25, Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, 2008. s. 95.

Agnieszka Słoboda. *Liczebniki przysłówkowe w Rozmyślaniu przemyskim – kwantyfikacja zdarzeń*, „LingVaria”, 2015, X nr 2, s. 265-274.

Izabela Stąpor. *Dystrybucja liczebników zbiorowych w XVII wieku w tle źródeł słownikowych. „*Prace Filologiczne”, 2007, Tom 53, s. 565 – 575.

Izabela Stąpor. *Ewolucja form liczebnikowych głównych w języku polskim.* „Poradnik Językowy”, 2002, z. 2, s. 35 – 52.

h[ttp://www.dziennikzachodni.pl/artykul/766459,prof-skudrzyk-jezyk](http://www.dziennikzachodni.pl/artykul/766459,prof-skudrzyk-jezyk)[-polski-jest-tworem-zywym-dlatego-wciaz-sie-bedzie-zmienial,id,t.html](http://www.dziennikzachodni.pl/artykul/766459,prof-skudrzyk-jezyk-polski-jest-tworem-zywym-dlatego-wciaz-sie-bedzie-zmienial,id)

1. <http://www.dziennikzachodni.pl/artykul/766459,prof-skudrzyk-jezyk>[-polski-jest-tworem-zywym-dlatego-wciaz-sie-bedzie-zmienial,id,t.html](http://www.dziennikzachodni.pl/artykul/766459,prof-skudrzyk-jezyk-polski-jest-tworem-zywym-dlatego-wciaz-sie-bedzie-zmienial,id) [↑](#footnote-ref-2)
2. Hanna Jadacka. *Kultura języka polskiego: fleksja, słowotwórstwo, składnia*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2005, s. 80. [↑](#footnote-ref-3)
3. Roman Laskowski. *Liczebnik*. In. Renata Grzegorczykowa. Henryk Wróbel. *Gramatyka współczesnego języka polskiego*. *Morfologia*.Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 1998, s. 341 – 342. [↑](#footnote-ref-4)
4. Mirosława Siuciak.  *Kształtowanie się kategorii gramatycznej liczebnika w języku poslkim*, Prace Naukowe Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, nr 2585, Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, 2008. s. 9 [↑](#footnote-ref-5)
5. Krystyna Długosz-Kurczabowa, Stanisław Dubisz. *Gramatyka historyczna języka polskiego.* Warszawa, 2006 s. 249 - 258. [↑](#footnote-ref-6)
6. Krystyna Długosz-Kurczabowa, Stanisław Dubisz. *Gramatyka historyczna języka polskiego*. Warszawa, 2006 s. 253. [↑](#footnote-ref-7)