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У польській літературі не існує визначення художнього мислення. Його швидше розуміють на інтуїтивному рівні та використовують поза нормами літературознавства. Аналітична філософія стверджує, що доступ до мислення відбувається виключно через аналіз мови. «*Wydaję się, że to miał na myśli Albert Einstein mówiąc, że w myśleniu naukowym wyobrażenia naukowe lub słowa wewnętrzne nie mogą pojawić się w pełni świadomie, gdyż stan ten jest tylko idealizacją, a nigdy nie istnieje realnie*» [3]. Подібні процеси відбуваються в художньому мисленні. Перший прояв інтуїції, який відтворюється в голові письменника говорить, що це не «нормальне мислення», що йому далеко до логічності, що воно ірраціональне, інтуїтивне. Особливо помітно це у світі художнього творення, оскільки воно повністю відрізняється від реального світу, а більше нагадує міф, фантастичну чи міфологічну оповідь. Міф – це власне оповідь, яка за допомогою символів та алегорій розповідала про походження світу, людей та богів. Міфами називають фабулярні історії, які допомагали розуміти дійсність. Міфологію вважають за зразок літератур, разом з тим вони нерозривно пов’язані між собою. Кожна епоха по своєму відбирала міфи й аналізувала їхні символи, беручи з них лише те, чого потребувала. Міфологія спричинила до виникнення художньо-естетичної свідомості. Вона була основою розвитку мистецтва всіх народів світу, була її глибою. Усі різновиди та жанри літератури й мистецтва проходили визначені етапи. При цьому може здатись, що феномен міфічності й художній феномен – це похідні тієї самої функції умислу, що художньо створений світ – це живий міф. «*Myślenie artystyczne to nowy fenomen integralnie powiązany z myśleniem pojęciowym, z etapem przejścia człowieka z cywilizacji mitu do cywilizacji opartej na rozumie, racjonalności, logiczności*»[10, с.182].

Художнє мислення має предметно-суб’єктний характер, подібний до міфічної свідомості. «*Mit bardziej związany jest z ontogenezą człowieka – jest jakby sensotwórczą esencją człowieka, czymś na czym buduje się konstrukcja jego indywidualnej umysłowości. Mit jest jej genetycznym fundamentem, a jeszcze szczegółowiej można powiedzieć, że jest bazą umysłowości, która organizuje, integruje oraz pozwala umysłowości ludzkiej być spójną całością*»[10, с.185].

Функціонування міфу в літературі може відбуватись за допомогою наступних прийомів: реінтерпретація, тобто переосмислення – це відголос міфологічного мотиву зі зміною основного значення; прообраз, префігурація – підняття в сучасному творі міфічного мотиву, при цьому в долі героя простежується схожість із міфом в організації представленої дійсності; інкрустація, скульптурування – орнаментика, складена з художніх стилістичних засобів: метафора, порівняння, алюзія, які створюють зовнішню площину твору; відгук – вміщення міфічного мотиву без зміни значення. Натомість наукове мислення, згідно з думкою ВінцентиКвятковського, характеризується 4-ма основними рисами: об’єктивність, оригінальність, достовірність та багатосторонність.

1. Наукове мислення, яке служить лише і виключно для пізнання правди відносно дійсності не може бути інше, аніж об’єктивне. Тобто, наукове мислення цілком позбавлене особистої думки щодо оцінюваного предмету;
2. Наукове мислення, по своїй природі, служить реальності, є знаряддям її критичного пізнання. *«Źródłowość myślenia naukowego polega na wyłączeniu jakiegokolwiek pośrednictwa obcej myśli jako osłony subiektywnej między badaczem a rzeczywistością badaną stanowiącą przedmiot materialny jego badań*»[6, с.15]. Цей аналіз полягає у проведенні текстуальної літературної та історичної критики, необхідної для доведення їх автентичності та правдоподібності. Критичний аналіз джерел призводить до його інтерпретації, тобто до розуміння його історичного змісту, який вклав автор.
3. Наукове мислення опановує матеріал не в асоціативний спосіб, а логічно. Логічне мислення складає зміст на підставі внутрішнього зв’язку, за допомогою роздумів, які з початкових думок шукають наслідкові. У логічному мисленні існує 4 основні способи міркування:

* Два дедуктивні типи, у яких напрямок міркування (від пункту виходу до своєї мети) збігається з напрямком імплікації (від рації до послідовності), тобто який шукає наслідок для даного інтересу: роздуми й перевірка;
* Два редуктивних типи, у яких напрямок міркування паралельний напрямку імплікації, тобто який шукає інтерес для даного наслідку: трактування та доведення.

Наукова тема повинна представляти певну реальну проблему, а не фікційну. *«...niech więc każdy przyszły twórca naukowy uczy się swe myśli wyrażać w słowach, niech dba o swój język i stara się pisać nie tylko prosto i jasno, z nieubłaganą ścisłością logiczną, ale zajmująco i pięknie. Tylko piękne dzieła przetwarzają wieki, wpływ swój wywierając na coraz dalsze pokolenia»*[6, с.28].

Про письменників доби позитивізму, у яких існувало протиріччя художнього та наукового мислення, слушно написала Марія Брацка: *«Міф у творчості польських помежівних романтиків необхідно інтерпретувати, з одного боку, як глибинну структуру тексту, що репрезентує екзистенційну модель світу, а з іншого — як спробу створити бажану, відмінну від реальності картину світу, у якій прописані бажані цінності.*[1, с.240]». На її думку, міфи виконують утилітарні функції — надають сенс оточенню, встановлюють у природі й суспільстві порядок і гармонійне співвідношення. «Міф у прозі українсько-польського помежів’я виступає в згаданих двох іпостасях — оприявлюється як дана дійсність, певна картина світу, екзистенційна модель, джерело уявлень про дійсність, закріплена часопросторовими рамками та освячена втручанням сакральної сфери й водночас як бажана реальність, ілюзорні уявлення про те, що хотілося б бачити в цьому світі, постала з певною метою створена дійсність». [1, с.242]

Інтегральною частиною програми романтизму в усіх слов’янських літературах була слов’янська ідея. Відчуття племінної єдності слов’ян, переконання про велике спільне минуле, про моральні та культурні цінності, які тліли в душах слов’янських, віра в те, що саме слов’янським народам належить майбутнє людства, є одним з елементів, що виступають як на сході, так і на заході, як і на півдні слов’ян. Щоправда, романтизм по-різному розвивався в тих літературах, і під час різних історичних умов, при чому скеровувався до традицій народу. Усі шукали ідеалу вольності в слов’янському міфі. У таких прагненнях, автори часом втрачали контроль і певні місця у творах зростали до ролі міфу через нагромадження навколо них значень міфічних, якщо вони використовувались літературою. Подібно міфологізації могла підлягати категорія часу (міф дитинства, міф молодості). Навіть читачі створюють міф літератури та автора через нагромадження стереотипних думок про їхню функцію в житті суспільства та народу. Романтизм шукає в міфі правду, ядро буття. Міф як засіб передачі виявленої правди має універсальний характер і виконує функцію зразку мислення, який дозволяє пізнавати дійсність. Міф повинен поєднувати в собі філософію, поезію та релігію. Позитивізм не захоплювався міфом, а відкидав його. Література користується ним - лише з метою інкрустації або використовує його як паралель.

Програмні засади позитивізму в Польщі безпосередньо були пов’язані з відображенням причин поразки січневого повстання, а також спробами окреслення перспектив національного побуту після поразки. Це призвело до звернення до Ягеллонського міфу. Равіта-Гавронський, як і сотні інших ентузіастів після конспіраційного досвіду, а також участі в повстанні, часто замислювався над сенсом збройних дій. Ставились питання про шанс успіху, про майбутнє національно-визвольного руху. Сам факт січневої поразки й репресій, зокрема зі сторони царського уряду щодо учасників, переконували, що збройна боротьба не змінить на краще ситуацію поляків після розборів. Це спустошує країну, ламає економіку. Повстання не отримало також очікуваної підтримки ані в сільському середовищі, ані серед робітничого класу, що формувався в той час. Отже, маси, яка повинна була б становити підґрунтя майбутньої Речі Посполитої. Поразка Січневого повстання була поразкою не лише політичної боротьби польського народу за визволення з-під московського ярма. Вона стала поразкою ідеалів, якими керувалась польська романтична література. Представники молодого покоління літературизвинувачували поетів-романтиків у програній боротьбі, приписуючи їм провину за репресії, які згодом змушений був терпіти весь польський народ. З огляду на тогочасні події об’єктом зображення ставала проста людина. Письменники робили акцент на різні прошарки населення, велику увагу приділяли шанобливому ставленню до національно-визвольної боротьби та подальшого її зображення в літературі. Вони намагались відмовитись від пафосу та надавали перевагу більш заземленій літературі.

Такі погляди нагромаджували щоразу більше прихильників на польських землях, тому в кінці шістдесятих років ХІХ століття відбулося формування програми польських позитивістів, яка спиралась на 4 головні засади, це:

• Праця органічна, тобто прагнення до економічного розвитку польських земель, який мав зміцнити позицію та значення польського народу;

• Праця біля основ, прагнення до поширення освіти, зокрема серед найбідніших шарів, з метою піднесення рівня їхнього життя, а також збільшення їхньої національної свідомості в боротьбі з русифікацією й германізацією, які проводились загарбниками;

• Асиміляція євреїв і інших національних меншин, тобто збільшення толерантності щодо інших народів, які проживали на польських землях, що робило б можливим їхнє уподібнення з поляками;

• Емансипація жінок, прагнення до рівноправ’я жінок у польському суспільстві.

На відміну від романтиків, позитивісти відкидали боротьбу із загарбниками революційним шляхом як неефективну і таку, що приносить більше шкоди, як користі. Свої цілі вони хотіли реалізувати в рамках права, яке панувало. Коли в 1871 році АлександрСвєнтоховський на сторінках «PrzegląduTygodniowego» опублікував статтю «Ми і Ви», [11] у якій виклав програму польського позитивізму, це привело до суперечки між прихильниками нових течій - «Молодими», та консерватистами, які підтримували ідеї романтизму, – «Старими». Консерватисти звинувачували позитивістів у відсутності патріотизму й ослабленні національного духу через відмову від збройної боротьби. Зокрема, «Молоді» вважали, що повстання в тих умовах не мало шансів на успіх, і, що, спочатку, варто зміцнити суспільство завдяки підвищенню рівня життя. Свої погляди вони пояснювали, спираючись на три філософські течії – сцієнтизм, еволюціонізм та утилітаризм.

На думку Равіти-Гавронського, єдиним методом боротьби з загарбниками було зміцнення економіки і всіх суспільних прошарків. Практичний підхід до таких справ породив би законність. Він полягав у визнанні загарбницької влади й підпорядковуванню їй, аби забезпечити економічний розвиток. Равіта пропонував ввести поняття індустріалізації та урбанізації як аспектів цивілізаційного поступу суспільства, не держави під керівництвом і опікою, так званого «середнього міщанства», тобто найменш залежного класу від влади. Національні інтереси відкладались на невизначений час, тим часом шукали підтримку в «продуктивній праці» одиниці задля добра цілого польського суспільства. Гавронський у романі «З дому неволі» («Z domu niewoli») так характеризував цей напрям: *«Ażeby naród mógł rozwijać się, kształtować, pracować, postępować na drodze cywilizacyjnej, potrzebuje spokoju... Spokój może dać tylkozgoda z Rosją. To był ostateczny wniosek „Naszej przyszłości”* (czasopismo)»[4].

Свою позитивістську діяльність Гавронський розпочав нетипово. А саме від фермерської діяльності, зокрема з цукрових буряків. Цій тематиці присвятив кілька брошур та статей у газетах. Також писав про економічні проблеми. Проте найбільше задоволення отримував від гуманітарних наук та літератури. Його цікавили постулати демократизації суспільства та рівність прав усіх станів. Найважливішими постулатами позитивізму, які переважали у його творчості, були органічна праця, і, її основний складник – праця біля основ. Тематичний поділ на «органічну працю» і «працю біля основ» чітко проявляється в сучасних романах Гавронського: «Чужа кров» (органічна праця) («Obcakrew») та «З дому неволі» (праця біля основ). У творчості письменника поняття «органічна праця» функціонувало в загальному значенні, зародки якого сформувались ще близько 1848 року в таємних колах, які заперечували проти повстання. У той час воно означало просоціальну орієнтацію, натомість економічна програма залишалась на другому плані. Після поразки повстання позитивісти прийняли це гасло, доповнюючи його ліберально-міщанським змістом. Справу боротьби за незалежність відклали на дальший план, але не відмовились від неї.

Згідно з твердженням позитивістів, суспільство функціонувало як організм. На його функціонування має вплив ряд органів, кожна клітинка, яка повинна співпрацювати з іншими і добре виконувати свою роль. Такий спосіб сприймання суспільства в результаті вплинув на те, що польські представники епохи дбали, аби організм функціонував у найкращий спосіб. Досягнення цієї мети мало проходити через загальноприйнятий розвиток суспільства. Передусім, робився акцент на поглибленні знань, технічному розвитку, а також його поширенні, але теж на економічному розвитку, який був одним із важливих постулатів діючих осіб у думці органічної праці. Важливою була співпраця між людьми, які спільними зусиллями повинні були збудувати незвично сильний організм польської держави. У період позитивізму істотною і очевидною була тенденція до згуртування, яке теж мало сприяти розвитку, проведеному в групах. Гавронський опублікував свої статті на тему органічної праці, такі як: «Z życia szlachty okolicznej Polesia kijowskiego od XV do XVIII wieku. Zwyczaje prawne: siabry, kupa, rozwody», «Bezopieki», «Nazaścianku», а також «Z życia ukraińskiego ludu» - новела на соціальну тематику.

Центральною проблемою роздумів Равіти було питання долі Польщі в аспекті наростаючих прагнень соціальних прошарків, зокрема селян. Письменник був свідомим необхідності розгляду інтересів усіх суспільних груп у Річ Посполитій. Проте вважав, що це повинно наступити на шляху раціональних дій, які приведуть до змін не революційних, однак еволюційних. Така точка зоруописувала його спосіб сприйняття прагнень селян. З ряду причин вважав їх за необґрунтовані.

Згідно з позитивістською концепцією, література повинна була нести користь, тобто бути знаряддям передачі програми позитивістів. Це спричинило збільшення значення прози як чинника, що формує суспільство, у той час, як епічні жанри становлять краще знаряддя для вираження позитивістських ідей, ніж ліричні жанри. Поезія того періоду відігравала меншу роль, з одного боку, тому що була менш корисною для передачі позитивістських гасел, а з іншої, тому що була основною формою, якою користувались письменники періоду романтизму. Польський позитивізм зосереджує увагу на стосунках людини й суспільства, виокремлюючи соціальні аспекти життя, на противагу романтизму, який приділяє увагу внутрішньому світу людини. При чому, позитивісти спирались на пізнавально-аналітичне сприйняття світу, тоді як романтики керувались інтуїцією. Раціоналізм позитивістів проявлявся, перш за все, у основній суті – єдине джерело знань – це емпіричне начало. Їхнє прагнення до правдивого зображення дійсності, інтерес до соціальної проблематики та простої людини, деталізація та наявність гуманістичних ідей - усе це згодом спричинило до розвитку та переваги прозових жанрів, зокрема історичного роману. Позитивісти розпочали нову епоху, метою якої було зацікавлення конкретними речами, вивченням того, що доступне розуму, сприяло отриманню істинних знань, не обмежувалось критикою, а давало певні позитивні характери, обставини та ситуації. З цього приводу Яніна Кульчицька-Солоній писала: «*Програма польських позитивістів складалась з багатьох компромісів. Позитивізм шукав шляхи між конспірацією, збройними повстаннями, відмовою від битв, інколи навіть народним самовбивством, шукав середній шлях між романтичною, ідеалістичною концепцією народу, що існує понад політичними межами позитивістських концепцій суспільства. Позитивізм шукав шлях між бажанням відносної стабільності і до удосконалення життя шляхом реформ і випробувань*» [7].

Основний напрямок розвитку літератури йшов від трактування літератури як засобу агітації й популяризації визначених та вже готових програмних гасел – до розуміння її своєрідних можливостей й окремих цілей, від дидактизму, підпорядкованого тимчасовим потребам, до глибокого всестороннього формування пізнавально-емоційних основ користувачів щодо великих і тривалих проблем індивідуального та збірного героя.

У другій половині ХІХ століття значно помітною була професіоналізація літературної праці. Вона стає джерелом утримання, однак найчастіше у поєднанні з іншою професією. Письменники ставали також журналістами й писали на замовлення тижневиків тих часів. Однак таке поєднання з пресою не завжди були корисними для літератури: *«журналістська праця приносила письменникові багатий досвід засобів та досліджень, розвивала його технічні уміння, але, водночас, привчала до шаблону і простоти*» [8].

Уже в 50-х рр. роман вийшов на перший план доби позитивізму, оскільки на матеріалі роману найкраще можна представити знамена пануючого у той час літературного напряму, а саме реалізму. Загальновідомо, що власне роман - найкращий виразник сучасних явищ, найбільше може передати інтелектуальний зміст, а разом із тим, завдячуючи своїм розважальним цінностям з легкістю доходить до широкого кола читачів та впливає на їхню свідомість. Позитивізм надавав матеріальним чинникам важливого значення, а часом вирішального в сукупності суспільного життя. В етично-суспільній галузі рисами позитивізму є прийняття вжиткової поведінки з огляду на заспокоєння потреб і добробуту людей, оцінювання одиниць та суспільних груп з огляду на їх широко зрозумілу продуктивність, тобто створення нових матеріальних і духовних цінностей, постулат свободи одиниць і їх рівності, прав, шансів та обов’язків, врешті практицизм, тобто розстановка реальних цілей і турбота про добірку необхідних засобів їх реалізації.

У літературі доби позитивізму автори уникали міфічності. Мова позитивістів, яка прагнула до якнайбільш правдивого зображення дійсності, замінила метафоричну емоційну мову романтиків. Даніель Подлавська та ІвонаПлученнік назвали цей стиль «стилізацією на алітературність» [9]. Передусім описувалось буденне життя, відсутній міфічний елемент загадковості, проте це не означало заперечення міфу як такого, він перейняв дещо іншу форму. МіхалКузяк писав з цього приводу: «*Znamienne, że w pierwszej fazie pozytywizmu (tendencyjnej) większy nacisk położono na użyteczność literatury zaangażowanej w spełnianie doraźnych funkcji społecznych, natomiast druga faza epoki wiążę się głównie z zainteresowaniem problematyką poznawczą. Pisarze poddają świat krytyce, stawiają dotyczące do pytania (służy temu realizm krytyczny i naturalizm)*». [5, с.241]. На противагу романтикам, літературний герой цієї доби не суперечив нормам, стримував свої амбіції та прагнення, надавав перевагу обов’язку перед власними інтересами. Тогочасні письменники й прихильники реалізму закликали до вичерпного опису дійсності, поглинання усіх прошарків суспільства та наближення до нормального життя. Письменник повинен був бути вченим з холодною об’єктивністю, і без зайвого суб’єктивізму описувати ту чи іншу проблему. У цей час до літературної термінології почали входити наукові описи – роман став студією, конструювання фабули – експериментом. Влучно підкреслив ВінцентиКвятковські*: «Różnica między stylem literackim a naukowym polega na tym, że styl naukowy nie może tolerować ani jednego zdania, które byłoby wprowadzone bez potrzeby kompozycyjnej*» [6, с.28]. Попри все це, позитивісти не відкидали повністю міф, у їхній творчості з’явився, так званий, Ягеллонський міф, який по-новому дав надію полякам на визволення після поразки Січневого повстання. Влучно зауважила Марія Брацка: «*Міф у часи романтизму ставав метафоричною фігурою метафізичної правди, яка мала виявити первинні, незалежні від історичних змін елементи людського існування. Допомагала цьому світоглядна переорієнтація з раціоналізму на національно-язичницькі й християнські міфології*. [1, с.239]».

Поруч із правдоподібністю життя – ілюзія реальності була другим постулатом тогочасного реалізму. Для письменників і критиків важливим було не лише правдиве зображення описуваних постатей та явищ, але й художнє зображення, багате, інтенсивне і виразне, аполітичне до фантазій, спостерігання чи пам’яті, які відносяться до об’єктивної реальності. Зменшується функція авторського коментаря, а зокрема, оцінювання та обмірковування. Ілюзію реальності письменники досягають завдяки деталізації оповіді, уповільнення її темпу і розбудову та повсякденність діалогових партій. Також їй служить те, що твір не лише творить фікційну реальність, але і сам нею є. Вистилізований на усну оповідь, пам’ятку, щоденник, збір похідних листів від фікційного підмета. У найближчій літературній традиції оповідач був всезнаючий, який охоче заявляв про свою присутність, нав’язував контакт із читачем, зазначав креативний характер світу роману й проводив міст між тим світом та об’єктивною реальністю, представляв читачу певну та чітку інформацію про внутрішнє життя постаті, безпосередньо називаючи їхні особи, описуючи почуття або показуючи хід думок. Проте виникла суперечність між директивою пізнавальної цінності й ілюзії реальності. Головним героєм роману зрілого реалізму є рідкісна одиниця в конфлікті з оточенням, яка щоправда програє цю боротьбу, але переважно не капітулює й не уподібнюється до нього. У зрілій фазі позитивістської літератури наступило виразне «внутрішнє життя» польського роману, деталізація й збільшення ролі психологічного аналізу у всьому творі. Письменники цього періоду більшою мірою вміють показати своїх героїв у складній грі суперечливих почуттєвих імпульсів.

Домінування історичної тематики у літературній та науковій творчості Гавронського пов’язувалась із позитивістськими зацікавленнями історією держави, яка проявляється з діяльністю «історичних шкіл». У творчості Равіти можна знайти заклик до історичної концепції «краківської школи». Погляди Равіти, головним чином, співпадають із поглядами краківської історичної прози, а саме пошук причин занепаду Речі Посполитої. Гавронський розділяв погляди Юзефа Шуйського, який робив акцент на автогенні чинники деструкції держави, які спричинили домінування можновладства при одночасному моральному послабленню шляхти. Равіта теж погоджувався з оцінкою МіхалаБобжинського, який говорив про початок послаблення Речі Посполитої після смерті Стефана Баторого, коли зокрема магнати почали зловживати «золоту вольність». Юзеф Шуйський говорив, що польське суспільство було найбільш здоровим морально в епоху панування П’ястів, поступово втрачаючи цноти внаслідок «одностороннього індивідуального розвитку».

Ці теорії підтверджують романи Равіти«Від Познані до Києва скрізь Польща однакова» («Od Poznania do Kijowa wszędzie Polska jednakowa») i «На Красному дворі» («Na krasnym dworze»), де він описує події з часу перебування у Києві Болеслава Сміливого та Болеслава Хороброго, який вбачає у XVIII столітті контрапункти до Середньовіччя. У свою чергу, в романах з часів повстання Костюшки - «Рацлавіце» і «Варшава» («Racławice», «Warszawa») Равіта вдало робить акцент на потребі припинення тиску на нешляхетські шари, а також співучасті селян у політично-військових діях держави. Подібні постулати висуває один із головних представників «консервативної школи» Міхал Бобжинський. Варто також підкреслити, що краківських істориків із Гавронським поєднував погляд, що підкреслював потребу щоденної, важкої праці для зміцнення основ національного добробуту.

Справили вплив на погляд Равіти також представники «варшавської школи», зокрема ТадеушКорзон. Автор «Харцизів» («Charcyzy»), подібно як варшавські історики акцентував роль загарбників у процесі деградації польської держави. Становище Равіти є синкретичне в стосунку «шкіл» краківської, яка визнає «власну вину поляків», а також варшавської, яка вбачає головні причини розборів у діях зовнішніх чинників.

Збіг у поглядах Равіти та Корзонаможна простежити в апофеозі, яка виражалась по відношенню до ТадеушаКостюшки. Творець варшавської школи в науковій монографії «Kościuszko. Biografia z dokumentów wysnuta» майже прославляє головнокомандувача повстання, подібну характеристику генерала містять романи Гавронського «Варшава», а також «Рацлавіце». Відмінну думку, ніж ТадеушКорзон, виражав натомість Равіта стосовно оцінки польського просвітництва, зокрема діяльності Станіслава Августа. Констатацію варшавського історика про розсудливу, далекоглядну політику останнього монарха Польщі не отримали підтримки Гавронського, який висловив дуже критичну думку про короля Понятовського як політика й головнокомандувача держави (наприклад, у романах «Король i цариця», а також «Варшава»).

Дуалізм мислення Гавронського полягав у тому, що в ньому боролось єство історика та письменника, історична белетристика письменника є конфронтацією його наукових праць. Вона характеризується синкретизмом фабулярних розв’язок. Від моделі Вальтера Скотта він перейняв перевагу долі суспільства й народу над долею одиниць. Його історичні повісті піднімають питання ролі козаччини або ж гайдамаччини в історії Річ Посполитої, а також концентруються навколо роздумів над відповідальністю шляхетського стану за регрес Польщі. Перипетії окремих героїв служать висуненню тези про шкідливий вплив козацько-гайдамацького суспільства на польський державний інтерес. У романах часів Середньовіччя Равіта протиставляє не стільки окремі постаті, як дві держави, які відносяться до двох окремих цивілізаційних систем – Польщу і Русь. Турботу про місцевий колоритРавіта теж перейняв від Вальтера Скота. Його він досягає через вміле впровадження в оповідь елементів української мови. Також опис дизайну людських садиб, а передусім, розбудовані описи степу дають українські реалії. Натомість відрізняються романи Гавронського від Скотта способом оповіді. Щоправда, у обох випадках з’являється оповідач, який усе знає, поза межами світу, який представлений у творі, однак Скотт значно меншою мірою оперує пояснюючим та ціннісним коментарем. Оповідь Гавронського перенавантажена дидактичною та значеннєвою надбудовою.

Еклектичний стиль романів Гавронського найближчий до типу, який сформував Сєнкевич. Автор у подібний спосіб визначає зв’язок між фактографією та літературним вимислом у творі. Видумані постаті також беруть активну участь у розвитку історичного сюжету й нерідко в істотний спосіб впливають на його перебіг. Однак Равіта без порівняння використовує меншою мірою фабулярні розв’язки, які динамізують події (поєдинки, погоні та ін.).Варто також зауважити, що автор робить своєрідний «вступ» з окремо взятих подій та історичних постатей до підходу роздумів більш загальної ситуації, часто сучасної автору. Таку рису він запозичив у Теодора ТомашаЄжа. Пропорції між правдоподібністю історії та творчим вимислом неоднаково зображені у всіх творах автора. Наприклад, у творі «Корольiцариця» єдиним історичним фактом була зустріч Станіслава Понятовського з Катериною ІІ в Каневі в 1787 році, решта мають фікційну вигадку. В інший спосіб представлено події у творах «Рацлавіце», «Варшава», де домінують історичні події та постаті (Костюшко, Гловацький, Кілінський, Ігельстром, Станіслав Август, Мадалінський та ін.)

Історична белетристика РавітиГавронського є еклектизмом кількох відмін роману: Вальтера Скотта, ГенрикаСєнкевича, а також сучасної романістики ХІХ століття, і часом впливу публіцистичного стилю. Пропольська перспектива стала перманентною, тенденційною рисою письменницького доробку Равіти-Гавронського. Насичення літератури доби позитивізму ідеологічним змістом було особливо помітним. Відчуття суспільної відповідальності мало й інші наслідки. З певними ваганнями письменники відкривали темні сторони в житті народу, побоюючись, що ці діагнози можуть підхопити через ворога публіцистику й будуть використані на шкоду національним інтересам. Головна увага приділялась суб’єктивності. Важко однак було поєднати суб’єктивність та реалізм. Проте змальовувалось певне протиріччя між суб’єктивізмом і моральними зобов’язаннями роману. Розбіжності між програмою позитивізму й дійсністю, зразки зарубіжної літератури, збільшення досвіду як життєвого, так і наукового письменників поступово усунули з літератури виідеалізовані особові зразки і шаблони як сентиментальні, так і сатиричні. Зміст роману ставав більш складним і багатозначним, так, що складно було її підвести до програмної теми.

Ці явища у свідомості письменників і критиків викликали зміну акценту з дидактичного апріоризму на емпіризм, говорячи мовою тогочасної теорії – «з суб’єктивності» на «дослідницький метод» і «предметність», тобто конструкцію літературної фікції з результатів старанного та можливо об’єктивного дослідження.

Таким чином, позитивісти не могли цілком відійти від міфологічного аспекту зображення історичних подій, тінь романтизму була присутня у творах цієї тематики. Внутрішня боротьба, яка відбувалась у письменників цього періоду показує наскільки важливим було передати історію, послуговуючись художнім вимислом.Поразка Січневого повстання як і руйнування ідеалів романтиків спричинились до розвитку нової програми, яку позитивісти намагались втілити в життя. Саме тому історія та міф стали невід’ємними елементами прози польських позитивістів, у тому числіФранцішекаРавіти-Гавронського.
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